

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 10 AVV

### Änderungshistorie

| Name des Bearbeiters        | Datum      | Absatz | Änderung                                |
|-----------------------------|------------|--------|---|
| AG Instandhaltung Anlage 10 | 18.04.2018 |        | Finalversion in der AG-Sitzung erstellt |
|                             |            |        |   |
|                             |            |        |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titel</b>  | Instandsetzungsarbeiten an RID Kesselwagen    |
| <b>Änderungsantrag von:<br/>EVU / Halter / andere<br/>Gremien</b> | AG Instandhaltung Anlage 10                   |
| <b>Änderungsantrag für:</b>                                       | <input checked="" type="checkbox"/> Anlage 10 |
| <b>Einreicher:</b>  | AG Instandhaltung Anlage 10                   |
| <b>Ort, Datum:</b>  | Paris, 18.04.18                               |
| <b>Kurzbeschreibung:</b>  | Instandsetzungsarbeiten an RID Kesselwagen    |

## 1. Ausgangslage (Ist)

|  |
|--|
| <b>1.1. Einleitung</b>   |
| Durch die Anlage 9 werden RID Kesselwagen ausgesetzt, die im Rahmen der Anlage 10 instandgesetzt werden müssen. Hierfür sind die bestehenden Regelungen unzureichend.  |
| <b>1.2. Funktionsweise</b>   |
| -  |
| <b>1.3. Störung/Problembeschreibung</b>  |
|  |
| <b>1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (Z.B. DIN, EN)?</b>  |
| <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> ja, folgende:<br><br><small>* "anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)<br/>         "Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)</small> |

## 2. Sollzustand

|  |
|--|
| <b>2.1. Beseitigung der Störung/des Problems (Soll)</b>  |
| <i>Als neue Fußnote im Kapitel für die Punkte 6.28 bis 6.38</i><br>2) An RID-Kesselwagen dürfen Instandsetzungsarbeiten der Punkte 6.28 - 6.30 und 6.33 - 6.38 erst nach Einverständnis des Halters (z.B. über Muster H) durchgeführt werden |

### **3. Zusatz und/oder Aenderung für den Änderungsantrag der Anlage 10 des AVV:**

*Als neue Fußnote im Kapitel für die Punkte 6.28 bis -6.38*

Farb-Code für die Änderungsanträge:

Schwarz: jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

Blau: Text neu

Blau durchgestrichen: Text wird gelöscht

<sup>2)</sup> An RID-Kesselwagen dürfen Instandsetzungsarbeiten der Punkte 6.28 - 6.30 und 6.33 - 6.38 erst nach Einverständnis des Halters (z.B. über Muster H) durchgeführt werden

#### 4. Begründung:

##### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

*Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).  
Begründung der Festlegung.*

Positive Auswirkungen: Sicherheit

Signifikant höhere Kosten werden nicht erwartet, da oben genannte Verfahren vielerorts bereits gelebte Praxis ist

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang, siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Die Risikobetrachtung entfällt da nur anerkannte Regelwerke umgesetzt werden.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

|   |  |
|---|--|
| <b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung: Erhöhung der Betriebssicherheit durch mehr Handlungssicherheit der Werkstätten  |  |
| <b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung:   |  |
| <b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> entfällt                         |
| <b>6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:</b>  |  |
| <b>6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb:</b>  |  |
| <b>6.3.3. Systemmissbrauch möglich:</b>   |  |
| <input type="checkbox"/> nein   |  |
| <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs:   |  |
| <b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| <i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• "anerkannte Regeln der Technik"</li> <li>• "Nutzung eines Referenzsystems"</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul> |  |
| <b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Bewertungsstelle:   |  |
| Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen   | [Anlage]   |